

# Código del juez de Magic

*Actualizado al 19 de febrero de 2019*

## Contenido

[Introducción](#)

[Principios de conducta de un juez](#)

[Consideraciones contempladas al lidiar con supuesta mala conducta](#)

[Identificar mala conducta](#)

[Resolver la mala conducta](#)

[Apéndice A - Historial de revisión](#)

## Introducción

Los valores que son la base del Código del juez de Magic (“el Código”) son el servicio, la integridad, la comunidad, el respeto y la confianza. Ejemplos de esto incluyen tratar a otros servicialmente y con respeto, siguiendo las reglas de torneos y creando un ambiente inclusivo donde todos podemos compartir y disfrutar juntos de jugar Magic.

Estos valores pueden solaparse e incluso competir entre ellos por la prioridad. Más de un valor puede justificar un elemento dado del Código. Estos valores puede que a veces sea necesario balancearlos, pero aún así siguen siendo pilares del Programa de jueces.

Un juez es alguien que sostiene estos valores y sacrifica algo de su tiempo para ayudar a organizar torneos, tomar decisiones de reglas y atender preocupaciones y problemas de la comunidad. Desde los jueces que responden preguntas de reglas en su tienda local hasta el juez principal del Pro Tour, todos compartimos los objetivos de hacer divertido Magic y hacer torneos de Magic justos.

Los jueces tienen posiciones especiales de confianza y autoridad en la comunidad: hacemos cumplir las reglas, aplicamos penalizaciones e incluso descalificamos jugadores. Por eso, la comunidad espera que los jueces actúen de manera que demuestren el mérito de esa posición y autoridad. Por esta razón, los jueces registrados como agresores sexuales no podrán permanecer en el Programa de Jueces. Sin embargo, también entendemos la necesidad de dar a todos su oportunidad de presentar su caso cuando haya circunstancias excepciones y significativas que resultaron en su registro como tal.

Todos los casos deben ser presentados al Comité de Conducta de Jueces (CCJ) y al correspondiente Coordinador Regional. En caso de una decisión de “sin acción” del CCJ, el juez en cuestión no será absuelto de cumplir con las leyes locales aplicables y los requisitos de Wizards of the Coast hacia los Organizadores de torneo y eventos WPN.

Este documento ayuda a los jueces a entender sus responsabilidades. Ayuda a definir qué es aceptable y qué no. El comportamiento de los jueces para con la comunidad de Magic afecta nuestra habilidad de actuar como expertos confiables en eventos, pero hay límites a los intereses del Programa de jueces. Está fuera del interés del Programa de jueces limitar la vida personal de los jueces, especialmente esas interacciones que no involucran a la comunidad de Magic.

La membresía al Programa de jueces es voluntaria de ambos lados: un juez puede abandonar el Programa de jueces en cualquier momento, y el Programa de jueces

puede decidir suspender a un juez, cambiar su nivel de certificación o incluso des-certificar a un juez por su conducta.

El Programa de jueces investigará y atenderá la mala conducta de parte de cualquier miembro. La manera en la cual el Programa de jueces atiende la mala conducta intenta mantener sus valores, asegurar una experiencia con Magic segura y receptiva y mantener la posición del Programa de jueces a los ojos de la comunidad.

## **Principios de conducta de un juez**

Los jueces tienen facultades adicionales que les ayudan con sus responsabilidades en la comunidad de Magic. La comunidad confía en los jueces con la expectativa de que usen su estatus y autoridad con equidad y responsabilidad.

### ***Un juez siempre usa su estatus de juez o autoridad de manera equitativa.***

Los jueces deberían usar su estatus y autoridad imparcialmente y dentro de los lineamientos de los documentos de torneo adecuados. Un juez debería tratar a todos los miembros de la comunidad de Magic con imparcialidad y respeto independientemente de su raza, sexo, género, identidad o expresión de género, color, religión, nacionalidad u orientación sexual actual o percibida. La reputación, fama, habilidad o cualquier otro factor similar de un miembro de la comunidad no debería afectar cómo trata un juez a esa persona. Un juez puede examinar las acciones de una persona con un historial de comportamiento sospechoso con más detenimiento, pero no debería tomar una decisión prejuiciosa sobre si alguien está haciendo trampa o no basada solo en su reputación.

### ***Un juez no debería usar su estatus de juez o autoridad para un beneficio personal no merecido o con intención maliciosa.***

Los jueces deben servir a la comunidad de Magic. En un evento de NIR Normal, un juez no debería fallar incorrectamente a su favor si hay una discusión en su partida. Un juez no debería penalizar a un jugador por un desacuerdo personal, ni evitar penalizar a un jugador por una relación personal. Los jueces no deberían usar su estatus para ganar confianza y luego cometer fraude, o ganar acceso a los mazos de otros jugadores o producto de organizadores de torneo para robar o cometer otros actos deshonestos. Los jueces nunca deberían tomar ventaja inapropiadamente de la confianza depositada en ellos y deberían respetar los límites y privacidad de los que los rodean. Los jueces

no deberían divulgar información privada a la que puedan tener acceso o hayan recibido de fuentes no autorizadas sin el permiso expreso del propietario.

***Un juez debería crear un ambiente acogedor.***

Los jueces tienen las mismas responsabilidades que todos los miembros de la comunidad de Magic de evitar acciones que razonablemente haría que alguien se sienta amenazado, intimidado o acosado. Tienen una responsabilidad adicional de actuar positivamente para crear un ambiente donde esos comportamientos no son aceptados y todos los miembros de la comunidad de Magic son bienvenidos. Los jueces no deberían permitir que otros creen un ambiente nocivo por inacción. Los jueces no deberían expresar puntos de vista que podrían hacer que otros miembros de la comunidad de Magic se sientan inseguros o sin deseos de asistir a un evento donde ese juez esté en el staff.

***Un juez debería ser responsable de su conducta y del uso de su estatus de juez y autoridad.***

Los jueces no deberían intentar evitar que otros miembros de la comunidad de Magic reporten sobre su comportamiento. La represalia sobre cualquier reporte de supuesta mala conducta no se tolerará. Los jueces nunca deberían intentar esconder o disfrazar el proceso de reporte de cualquier persona que intente usarlo. Los jueces deberían admitir y aceptar sus errores, y ser honestos y directos en su comunicación.

***Cualquier cosa que podría considerarse mala conducta de un jugador es siempre considerada como mala conducta de un juez.***

La mala conducta que es Conducta antideportiva - Mayor o Hacer trampa en la Guía de procedimientos de infracciones de Magic, o que es considerada un Problema serio en un contexto de NIR Normal también es considerada mala conducta de un juez. Problemas que lleven a una suspensión del Comité de investigaciones de jugadores o de Wizards of the Coast conllevará al menos una suspensión de la misma duración de parte del Programa de jueces.

**Consideraciones contempladas al lidiar son supuesta mala conducta**

Los jueces tienen la responsabilidad de reflejar lo mejor de la comunidad de Magic y los valores del Programa de jueces. Un nivel de certificación más alto se corresponde con un aumento de la confianza y el estatus dentro de la comunidad. Por lo tanto, el nivel de certificación de un juez es relevante para las investigaciones de mala conducta. Al considerar la mala conducta, dos aspectos son de mucha importancia: la conexión entre la supuesta mala conducta y Magic y la intención detrás del comportamiento y/o la acción realizada.

## **Conexión con Magic**

La conexión con Magic es la manera en la cual determinamos qué tan cercana es la relación del estatus de juez de una persona con la supuesta mala conducta. Por ejemplo, el comportamiento público de los Coordinadores regionales, Coordinadores del Programa y Jueces Principales de Grand Prix es percibido por la comunidad como conectado a Magic y al Programa de jueces de manera característicamente distinta que otros jueces en el programa. Según esto, los jueces en roles avanzados deberían considerar su conducta pública al menos parcialmente conectada en todo momento.

Para considerar la mala conducta, el comportamiento está dividido en tres categorías de conexión con Magic:

- Comportamiento directamente conectado a Magic y juzgar;
- Comportamiento parcialmente conectado a Magic y juzgar;
- Comportamiento no conectado

Cada categoría es definida y explicada más abajo.

### **Directamente conectado**

Esto incluye conducta de un juez actuando o claramente representándose como juez certificado.

Ejemplo de esto incluyen:

- Trabajar en un evento como juez, incluso en receso
- Cualquier cosa hecha mientras viste ropa de juez
- Cualquier cosa hecha mientras se representa como juez. Esto incluye usar una foto con camisa de juez como ícono en redes sociales o mencionar su estatus de juez para ganar confianza
- Contribuir a un sitio web de discusión de jueces oficial como JudgeApps o la página oficial de Magic Judges en Facebook

- Contribuir a un espacio digital designado para jueces como un canal de Facebook, Discord, Slack o IRC

La mala conducta en uniforme y/o trabajando como juez en un evento siempre está regulado por el Código porque un juez uniformado representa directamente al Programa de jueces y a la comunidad de Magic. Publicar en sitio oficiales relacionados a jueces también sigue esta línea. Del mismo modo, si un juez usa su estatus de juez para ganar confianza, esas actividades también se consideran en esta línea. El uniforme de juez y el logo dan una impresión que conecta el comportamiento de un juez con el Programa de jueces. La mala conducta al actuar en esta función puede acarrear sanciones más severas que si ocurre en circunstancias parcialmente conectadas o no conectadas.

### **Parcialmente conectado**

Esto incluye conducta de un juez que está en un evento de Magic en un rol distinto del de juez, un juez que está dirigiéndose a una audiencia principalmente focalizada en Magic y un juez hablando como una persona fuertemente asociado a Magic y/o a juzgar.

Ejemplo de esto incluyen:

- Jugar o asistir a un evento de Magic pero no como juez
- Jugar, intercambiar o interactuar con otros en Magic Online
- Publicar en un sitio de Magic no oficial o redes sociales relacionadas con Magic
- Asistir a un evento social organizado junto a un evento de Magic

Cuando hay una conexión con Magic, la mala conducta tiene el potencial de afectar negativamente al Programa de jueces y sus miembros. El comportamiento de un juez puede afectar la posición y la confianza que el Programa de jueces tiene en ese juez. La mala conducta en este área no siempre se refleja en el resto del Programa de jueces y Magic, pero puede lastimar la imagen de ese juez frente a la comunidad y el nivel de confianza que la comunidad pone en ese juez.

### **No conectado**

Si la única conexión a Magic y/o a juzgar en un caso de supuesta mala conducta es el hecho de que la persona involucrada es un juez certificado de Magic, entonces la

supuesta mala conducta no es evaluada por el Programa de jueces. Sin embargo, algunos casos de severa supuesta mala conducta pueden representar circunstancias excepcionales y significativas que ameriten la consideración de Programa de jueces.

## Intención

El CCJ utiliza la amplia experiencia de sus miembros y su trasfondo cultural para interpretar las acciones de los jueces de sus declaraciones y la evidencia recolectada durante la investigación para determinar la intención. El “por qué” de nuestras acciones importa tanto como el “qué” de nuestras acciones. No se proveen ejemplos para estas categorizaciones.

La determinación de intención está basada principalmente en dos elementos:

- Conocimiento del juez de que sus acciones violaban el Código
- Si las acciones del juez son parte de un patrón de comportamiento

El CCJ usa tres categorías de intención y conocimiento para estandarizar las resoluciones:

- Si el CCJ cree que el juez no sabía que su comportamiento violaba el Código, la categoría adecuada es **Ignorante**.
- Si el Comité cree que el juez sabía o razonablemente debería saber que este comportamiento era inapropiado y no existe un patrón de comportamiento, no tomó acciones concientes para evitar ser descubierto, entonces la categoría adecuada es **Oportunista**.
- Si el Comité cree que el juez sabía que este comportamiento era inapropiado, ha planeado su comportamiento, o tomó acciones concientes para evitar ser descubierto, entonces la categoría adecuada es **Premeditado**.

### Ignorante

Salvo circunstancias excepcionales y específicas, el comportamiento ignorante no será severamente castigado. El CCJ no quiere penalizar a un juez que era completamente ignorante de que lo que hizo violaba el Código de Conducta.

### Oportunista

El CCJ reconoce jueces que pueden tener reacciones instintivas que los llevaron a acciones que violan el Código de Conducta. Si un juez tiene un lapsus en su juicio, el CCJ puede perdonar su comportamiento hasta un punto, dependiendo de la ofensa cometida.

## **Premeditado**

Contrariamente a las dos primeras categorías, el CCJ no tolerará de ninguna manera casos que involucren comportamiento premeditado.

Los jueces responsables de mala conducta premeditada serán penalizados mucho más severamente que en otras circunstancias. Especialmente en esta categoría, las circunstancias específicas se consideran para asegurar la resolución más ajustada posible. Nunca es aceptable premeditadamente lastimar a otro juez o miembro de la comunidad de Magic, y esas acciones serán tratadas severamente.



## **Identificar mala conducta**

El Comité de conducta de jueces existe para decidir cuándo la conducta de un juez es un problema y cómo debería ser resuelta esa mala conducta desde la perspectiva del Programa de jueces. Está compuesto de jueces nivel 3, elegidos por los Coordinadores del Programa y los Coordinadores Regionales por una aplicación periódica y un proceso de selección.

Los miembros del Comité reúnen información sobre el caso, incluyendo una declaración del juez en cuestión. El juez en cuestión también puede identificar otro juez que acceda a actuar como su facilitador de comunicación con el Comité. El propósito del facilitador del juez es facilitar la comunicación y los potenciales sentimientos de intimidación con el Comité y asegurar que el juez en cuestión no se sienta solo o aislado mientras prosigue su caso. El facilitador no es un aval de personalidad. La comunicación con el juez acusado de mala conducta y con los jueces que puedan tener información que busca el Comité usarán la dirección de email provista por el juez via JudgeApps a menos que se especifique lo contrario. Los miembros del Comité no pueden oficiar de facilitadores de comunicación.

Después de que la información necesaria sea recolectada y considerada, los miembros del Comité hacen una recomendación de cómo creen debería resolverse el caso. En estas recomendaciones, los miembros del Comité consideran si el juez acusado es responsable de la supuesta mala conducta, las circunstancias específicas del caso, incluyendo el grado de conexión con Magic y otros factores en sus deliberaciones. Los Coordinadores Regionales y los Coordinadores del Programa son avisados de estas decisiones antes de que tengan efecto.

El Comité es responsable de asegurarse que cualquiera que reporte una preocupación y cualquier juez sujeto a una preocupación sean informados de cuál es el próximo paso de la investigación y cuándo se espera esté terminada.

El Comité usa un documento que detalla su proceso y resoluciones recomendadas para un rango de posibles circunstancias de mala conducta. Sin embargo, para evitar que cualquier persona se aproveche de este sistema, el documento se mantendrá privado.

Una lista de jueces suspendidos y descertificados está disponible solo para el Comité, los Coordinadores regionales y los Coordinadores del Programa. Cualquiera de estos jueces pueden comunicarse con individuos afectados sobre el estatus de jueces suspendidos según la necesidad.

## **Reporte de supuesta mala conducta**

La supuesta mala conducta debería ser reportada al Coordinador regional del juez en cuestión o reportada a través del formulario de opinión del juez de Magic, que permite reportes completamente anónimos.

Contacta un Coordinador regional aquí: <http://blogs.magicjudges.org/contact/contact-a-regional-coordinator/>

Accede al formulario de opinión aquí: <http://feedback.magicjudges.org>

La supuesta mala conducta también puede ser reportada a cualquier juez en un rol avanzado o miembro del Comité, que llevará el asunto al Comité.

La supuesta mala conducta que ocurra en un evento debería ser reportada al organizador de torneo además de cualquier canal disponible para reportar al Comité.

Para ser claros, el Programa de jueces y el proceso descrito aquí no son sustitutos para casos legales. La mala conducta sería que involucre supuestos o potenciales actos criminales debería ser reportada a las autoridades correspondientes.

## **Tipos de mala conducta**

La mala conducta se ordena en los tipos enumerados aquí para ayudar a los jueces a entender las expectativas del Programa de jueces y los tipos de comportamiento atendidos por el Comité. Estas descripciones ayudan también al Comité a asegurarse que incidentes parecidos tienen resoluciones consistentes y justas. Decisiones de reglas equivocadas u otros errores honestos por parte de cualquier juez no se consideran mala conducta.

### **Advertencia: Esta no es una lista exhaustiva**

#### **Violar la integridad de un evento**

Un juez comete un acto deshonesto o malicioso que daña la integridad de un evento. Esto ocurre cuando un juez toma ventaja de un conflicto de intereses relacionado con la posición y autoridad de su estatus de juez. Esto también sucede cuando un juez está inscripto como oficial de un torneo sin estar presente.

La penalización asociada con esta mala conducta protege la integridad de los eventos sancionados.

*Ejemplos:*

- Un juez intencionalmente cambia las parejas de una ronda de un evento para asegurarse que sus amigos no jueguen entre ellos hasta la ronda final.
- Un juez da acceso indebido a una hoja de registro de mazo de su oponente a un jugador porque éste último es un amigo.
- Un juez, sabiendo que no estará presente en un torneo, pide al organizador que lo registre como juez para cumplir requisitos de actividad para mantener su certificación.

### **Tergiversar el estatus de juez**

Esto ocurre cuando alguien se hace pasar como juez certificado de Magic para ganar un beneficio o evitar una posible penalización. Alguien que miente sobre ser certificado no tiene las cualidades adecuadas de honestidad y confiabilidad para ser un juez.

*Ejemplos:*

- Un jugador erróneamente cree que es un juez por malinterpretar el resultado de un examen tomado
- Un juez dice ser juez de un nivel de certificación más alto del que actualmente es intentando impresionar o ganar el favor de un organizador de torneos
- Un jugador dice ser juez para satisfacer los requisitos de sanción de un evento, o para obtener un empleo o la confianza de la comunidad

### **Importante falla de diplomacia**

Se espera que los jueces demuestren una diplomacia adecuada con jugadores, espectadores, otros jueces y organizadores.

Una importante falla de diplomacia sucede cuando un juez no demuestra la diplomacia adecuada con otro jugador, espectador, juez u organizador de manera significativa. El resultado de la falla normalmente será una visible y disruptiva escala del conflicto o el fin de una relación laboral, con algún impacto en la imagen del Programa de jueces.

Una importante falla de diplomacia también puede ocurrir cuando un juez actúa de manera que sería razonable esperar angustia emocional, aflicción mental o algún otro tipo de daño no físico a otra persona. Esto también incluye violación de la privacidad. El comportamiento repetitivo e insistente de esta naturaleza se considera intimidación. Las amenazas de violencia física se consideran asalto.

Esto incluye cualquier tipo de represalia contra cualquiera que haya reportado o se crea reportó mala conducta. Los miembros de la comunidad deberían poder reportar la mala conducta sin miedo a represalias.

Esto no incluye rudeza, hostilidad u otro comportamiento generalmente antisocial, especialmente en redes sociales.

Si el Comité cree que el juez sabía que este comportamiento era inapropiado y existe un patrón de comportamiento, ha planeado su comportamiento, o tomó acciones concientes para evitar ser descubierto, entonces la categoría adecuada es **Premeditado**.

*Ejemplos:*

- Un juez está involucrado en una discusión acalorada con un colega en el piso de un evento.
- En una conversación con un organizador de torneos, un juez usa un insulto racial intentando ser gracioso.
- Un juez busca a un jugador específico en un evento e insulta su expresión de género.

## **Intimidación**

La intimidación es la sistemática y/o continua acción molesta y no deseada de una persona o grupo, incluyendo pero no limitada a amenazas, demandas, acoso y coacción.

La intimidación, sexual o de otro tipo, no es comportamiento aceptable de cualquier juez. Cualquier reclamo de intimidación será manejado con cuidado y respeto hacia la víctima.

*Ejemplos:*

- Un juez invita a una cita a otro juez mientras toman unos tragos después del evento, es rechazado y no abandona el tema.
- Un juez se interesa románticamente con un candidato a juez a quien está guiando, es rechazado, y usa la guía del candidato como pretexto para seguir acosándolo.

## **Abuso de confianza / Abuso de rol del Programa**

Los jueces pueden ser confiados con acceso a información privada y sensible sobre el programa, otros jueces, o jugadores. A veces también son confiados con materiales del

programa. Abusar la confianza impacta en la imagen de toda la comunidad de jueces y debe ser desalentado.

Esto incluye situaciones donde los jueces intencionalmente obtienen información que no deberían tener para ganar una ventaja personal.

*Ejemplos:*

- Un juez ofrece nominar a alguien para Ejemplar por un precio.
- Un juez responsable de una conferencia modifica la cantidad de asistentes para quedarse con las cartas foil sobrantes.
- Un juez intencionalmente destruye documentos compartidos relacionados a un proyecto porque tuvo un desacuerdo con otro miembro del proyecto.
- Un juez intencionalmente entrega las respuestas de un examen a quien lo está realizando.
- Un juez inadecuadamente busca respuestas para un examen que está tomando o a punto de tomar.

## **Asalto**

Un juez causa o amenaza causar daño físico a otra persona. Esto es completamente inaceptable y será severamente sancionado. Si el comportamiento en cuestión solo tuvo intención de evitar daño físico al juez o a otra persona, esto será tenido en consideración por el Comité.

*Ejemplos:*

- Un juez intenta terminar una pelea involucrándose en ella.
- Un juez golpea a un jugador después de ser provocado por un insulto.
- Un juez arregla una reunión con intención de asaltar sexualmente a la persona con quien acordó reunirse.

## **Apuestas y sobornos**

Un juez apuesta en cualquier cosa relacionada con un torneo, pide un soborno, acepta un soborno o ignora un soborno en lugar de aplicar las reglas adecuadas.

Apostar en Magic es inaceptable. Aceptar, pedir o ignorar un soborno lastima la integridad del Programa de jueces y es inaceptable.

*Ejemplos:*

- Un juez pide un soborno a un jugador para ignorar una ofensa que resultaría en que el jugador sea descalificado.

- Un juez apuesta con un amigo sobre si hará 'top 8' en un torneo.

## **Robo**

Un juez roba material de un jugador, otro juez, una tienda o un organizador. No se tolerará de ninguna manera a ladrones dentro del Programa de jueces.

### *Ejemplos:*

- Un juez se guarda uno de los sobres de más de un draft.
- Un juez toma producto de la tienda en la que juzga sin tener permiso del gerente de la tienda.

## **Resolver la mala conducta**

Las posibles resoluciones están enumeradas abajo en orden de severidad de menor a mayor. Puede haber una comunicación, corrección o condiciones adicionales con una resolución, dependiendo en cada caso de las circunstancias específicas. Las resoluciones están basadas en lineamientos definidos en una tabla que considera el tipo de mala conducta, su conexión con Magic y la intención determinada.

### **Sin acción**

Si un caso es llevado al Comité y este resuelve que no es necesario penalizar, se enviará una carta al juez para informarle que se llegó a una resolución y que no se tomará ninguna acción.

### **Carta de advertencia**

El propósito de una carta de advertencia es identificar un comportamiento problemático y advertir al juez. También anima un cambio en el comportamiento del juez como condición para su continuidad en el Programa de jueces.

### **Suspensión**

Las suspensiones son las resoluciones más complejas. Una suspensión fuerza un período de separación del Programa de jueces como una oportunidad para reflexionar y cambiar el comportamiento. Identifica un comportamiento problemático del juez suspendido y anima un cambio en ese comportamiento como condición para regresar

al Programa de jueces. Una suspensión es también una reafirmación de la seriedad con la que el Programa de jueces aborda el comportamiento problemático.

Se espera que los jueces suspendidos eviten actuar como jueces o presentarse como jueces. No pueden participar en ningún evento sancionado DCI o WPN como jueces. No pueden participar en conferencias de jueces.

La cuenta de JudgeApps de un juez suspendido permanece activa. Sin embargo, un juez suspendido no debería participar en discusiones de foros para jueces certificados más allá de leerlos. No se espera que un juez suspendido se excluya a sí mismo de los grupos que no son de JudgeApps o foros limitados a jueces certificados. Sin embargo, los individuos que controlan esos grupos pueden decidir quitar al juez suspendido a su discreción.

El acceso a las funciones de JudgeApps no es afectada por una suspensión. Un juez suspendido puede enviar evaluaciones, tomar exámenes de práctica o de otra manera usar las herramientas dentro de JudgeApps. Un juez suspendido debería completar cualquier evaluación en progreso al momento de comenzar la suspensión. Un juez suspendido debería pasar cualquier candidato de certificación o avance a otro juez para asegurar la continuidad de la guía y evitar cualquier retraso innecesario.

Un juez suspendido no debería participar activamente en proyectos de jueces, especialmente como líder de uno. Sin embargo, el líder de un proyecto particular puede decidir mantener al juez suspendido como participante en su proyecto para asegurar la continuidad del mismo cuando la suspensión termine. La decisión de permitir al juez suspendido volver a participar o liderar un proyecto depende del líder del proyecto específico. En la rara situación en que un líder de proyecto sea suspendido, el liderazgo debería ser dado inmediatamente al líder de respaldo del proyecto.

Un juez suspendido no puede participar del Programa Ejemplar enviando reconocimientos. Los reconocimientos enviados por un juez suspendido mientras estaba suspendido no serán publicados y no tendrán envíos asociados a ellos. Los reconocimientos de un juez suspendido o enviados mientras el juez está suspendido y los reconocimientos enviados antes de la suspensión pueden continuar a discreción del proyecto Ejemplar.

Los organizadores de eventos que tienen a un juez suspendido en staff a través de JudgeApps serán notificados de la suspensión. Esos organizadores toman sus propias decisiones sobre la gente que incluyen en el staff de sus eventos. Sin embargo, un juez suspendido que actúa como juez en un evento se asumirá que está ignorando su suspensión.

## **Baja de nivel**

Una baja de nivel se puede aplicar cuando las acciones de un juez no corresponden con su nivel, o cuando el prestigio, la autoridad o responsabilidades asociadas con el nivel de un juez son un factor importante en la mala conducta. Esta penalización se usa principalmente para negar a un juez de los privilegios asociados con su nivel de certificación.

Una baja de nivel puede ser aplicado junto con una suspensión. Para los jueces nivel 1, no hay diferencia entre una baja de nivel una descertificación.

## **Descertificación**

La descertificación se usa en casos en los que el Comité cree que el juez no debería ser más parte del Programa de jueces. Esta es la penalización más severa disponible para el Comité y no es tomada a la ligera.

Como remedio adicional, el Comité puede excluir al juez de completar exitosamente el proceso de certificación en el futuro.

## **Resoluciones y roles avanzados**

Los roles avanzados son posiciones especiales en el programa y se espera de ellos un estándar más alto. Un juez que fue suspendido no podrá aplicar para Roles avanzados por un período de dos años después del final de su suspensión. Un juez en cualquier Rol avanzado que es suspendido, bajado de nivel o descertificado, pierde esos Roles avanzados.

Los Roles avanzados para esto se consideran:

- Juez principal de GP y el Líder de JPGP
- Coordinadores regionales y el Líder de CR
- Miembros del CCJ y el Líder del CCJ
- Coordinadores del programa

## **Apelaciones**

Si un juez lo desea, puede apelar la decisión del CCJ a los Coordinadores del programa dentro de los 7 días de ser informado de la resolución de su caso. El juez debe proveer información adicional no incluida previamente en la investigación o una explicación de por qué la información provista previamente fue interpretada incorrectamente.



Los Coordinadores del programa no tienen obligación de aceptar la solicitud de apelación de un individuo y la conclusión por defecto es que la decisión del CCJ se mantiene. Como parte del proceso de apelación, es también posible que las suspensiones sean más largas como resultado de la investigación adicional. Durante una apelación, los Coordinadores del programa tendrán acceso a los archivos relevantes del caso, incluyendo todas las declaraciones enviadas y las discusiones del CCJ.

## Apéndice A - Historial de revisión

### Cambios de febrero 2019

- Se corrigió el formato y errores gramaticales
- Se aclararon menciones (referencias consistentes al “CCJ”)
- Se movió la descripción del uso de intención para determinar una resolución de la sección “Intención” a la sección “Resolver la mala conducta”
- Se eliminaron referencias al Comité asesor de Coordinadores regionales (RCAC) ● Se agregó: Los miembros del Comité no pueden oficiar de facilitadores de comunicación.
- Se agregó texto a “Abuso de confianza / Abuso de rol del Programa” sobre intencionalmente obtener información secreta, como respuestas de exámenes de juez, para ventaja personal.
- Se actualizó la sección “Apelaciones” con el nuevo proceso de apelación
- Se actualizó “Hacerse pasar por juez” a “Tergiversar el estatus de juez”
- Se actualizó la documentación sobre los Roles avanzados

### Cambios de febrero 2018

- Se corrigieron algunos textos
- Se eliminaron referencias a antiguas páginas de información y herramientas (ejemplo: Judge Center y Rules Advisor Exam)
- Se agregó la sección “Consideraciones contempladas al lidiar con supuesta mala conducta”
- Se agregó la sección “Apelaciones”
- Se cambió el rol de Defensor para reflejar mejor la intención del rol, a Facilitador de comunicación (Las referencias a Defensor permanecen en la sección de revisiones)
- La organización de párrafos en el documento se movió para crear un mejor orden ● Se agregó política de que un juez suspendido no puede aplicar para un Rol avanzado por 2 años.
- Se agregó que los CP, a su discreción, pueden aceptar una solicitud de apelación.

### Cambios de febrero 2018 ●

Se corrigieron algunos textos.

- Se agregó que los agresores sexuales pueden apelar una resolución como cualquier otro juez.

### Cambios de enero 2018

- Se agregó “Abuso de confianza / Abuso de rol del programa”.
- Se cambió la filosofía de “Un juez no debería usar su estatus de juez o autoridad para un beneficio personal no merecido o con intención maliciosa”.
- Se agregó: explícitamente que los agresores sexuales registrados no pueden ser miembros del Programa de jueces.

#### Cambios de abril-mayo de 2016

- Se quitaron las referencias a los jueces nivel 4 y 5, y otras ediciones relacionadas con la nueva organización del Programa.

#### Cambios al 24 de diciembre de 2015

- Se agregó una referencia sobre WotC potencialmente tomando casos por cuenta propia en casos serios y excepcionales.
- Se agregó una referencia específica a WotC además del CIJ potencialmente suspendiendo al jugador que también es un juez.
- Se especificó que el método preferido de comunicación con el juez y defensor es la dirección de email de JudgeApps.
- Se agregó texto a Falla importante de diplomacia para expresar que no estamos realmente monitoreando Facebook, y que el problema debería ser específico más que ser genéricamente hostil o antisocial.
- Se clarificó sobre suspensiones, con referencias específicas a conferencias y Ejemplar.
- Se agregó a los CRs a la lista de gente que puede opinar sobre la composición del Comité.
- Se agregaron detalles al rol de defensor, además de quitar el requisito de L3. Los L3 siguen siendo “recomendados” pero en la práctica, los L2 han sido buenos defensores cuando el juez en cuestión se siente más cómodo con ellos.
- Se hicieron pequeños arreglos. Se arregló la estructura y numeración de páginas, se cortó el anterior “Apéndice A”

#### Cambios al 1 de enero de 2015:

- Arreglos de errores y aclaraciones.
- Estructura del documento, tabla de contenidos, fuente, números de página, división en secciones y apéndices.
- Se agregó una sección de reportes a las guías administrativas.
- Inclusión explícita de declaración del juez en cuestión, opción de solicitar un defensor y expectativas de comunicación.
- Se reorganizó tipos de mala conducta para mejorar la continuidad en severidad.
- Se renombró, amplió y clarificó “Fraude de número de DCI o Inscripción inadecuada” a “Violar la integridad de un evento”.
- Se aclaró el segundo ejemplo bajo “Apuestas y sobornos”.

#### Cambios al 1 de diciembre de 2014

- Primera versión publicada.